

# «Cuando se comienza bien, ya se ha hecho la mitad»

David Roper

**A**ristóteles (384–322 a.C.) es el autor de la máxima que dice: «Cuando se comienza bien, ya se ha hecho la mitad».<sup>1</sup> Son palabras verdaderas, según se comprueba en muchas tareas de la vida, y doblemente verdaderas en lo que concierne al estudio de Apocalipsis. Según me han explicado, cuando se dispara un cohete, una desviación de unos pocos milímetros en el punto de partida, puede significar un error de impacto a cientos de kilómetros del blanco. Comience bien su estudio de Apocalipsis, y acertará en el blanco. Comience adoptando una posición equivocada, y llegará a especulaciones extravagantes.

Esta lección trata sobre el enfoque que le daremos a nuestro estudio de Apocalipsis. Ninguna lección introductoria es tan importante como ésta. El enfoque que una persona le dé al libro, afecta su interpretación de casi todo detalle de éste. Es imperativo que comencemos bien.

Los que creen que la Biblia ha sido inspirada verbalmente, le dan cuatro enfoques al libro de Apocalipsis.<sup>2</sup> Son incalculables las variaciones y combinaciones que existen; pero los enfoques son solamente cuatro. Los comentaristas causan confusión en este aspecto, al inventarles nuevos nombres a sus variaciones; pero la mayoría de los

enfoques —si no es que todos— pueden agruparse en cuatro categorías principales. Trataré cada uno de los los cuatro enfoques, señalando sus puntos débiles y fuertes. Luego, antes de concluir, vamos a explicar el enfoque que adoptaremos en esta serie.

Al examinar cada enfoque, debemos tener presente dos claves esenciales para interpretar Apocalipsis:

1) *El libro debió haber tenido sentido cuando fue escrito.* Jesús estaba revelando «cosas que [debían] suceder pronto» (1.1). Juan dijo: «[...] el tiempo [al que el libro se refiere,] está cerca» (1.3). El libro fue escrito para cristianos que estaban sufriendo; fue escrito con el fin de llevarles consuelo y de animarlos a permanecer fieles. Por lo tanto, en nuestro estudio, a menudo nos plantearemos esta pregunta: «Si Apocalipsis fuera interpretado según este enfoque, ¿qué sentido hubiera tenido para los cristianos perseguidos del primer siglo?».

2) *El libro debe tener sentido hoy día.* El libro también tiene un mensaje de carácter universal y permanente, un mensaje para todos los tiempos: Se promete una bienaventuranza para «el que lee, y los que oyen las palabras de esta profecía, y guardan las cosas en ella escritas» (1.3). Se insta a toda persona que «tiene oído» a atender a «lo que el

<sup>1</sup> Aristóteles *Politics (Política)* v. 4. <sup>2</sup> Los que no creen que Apocalipsis es inspirado por Dios, tienen sus propios enfoques del libro: La mayoría piensa que es una descripción de problemas del primer siglo, sin repercusiones para tiempos posteriores. Algunos alegan que Apocalipsis fue escrito durante un siglo posterior, por un autor desconocido. En vista de que la mayoría de los lectores de *La Verdad para Hoy* creen en la inspiración verbal, consideraremos solamente los cuatro enfoques que le dan los creyentes.

Espíritu dice a las iglesias» (2.7). Al final del libro, se da una amonestación especial a «todo aquel que oye las palabras de la profecía de este libro» (22.18). Así, en cada segmento de nuestro estudio, deberíamos también plantearnos esta pregunta: «Si Apocalipsis fuera interpretado según este enfoque, ¿qué sentido tendría para los que vivimos hoy día?».

## EL ENFOQUE FUTURISTA

### Definición de este enfoque

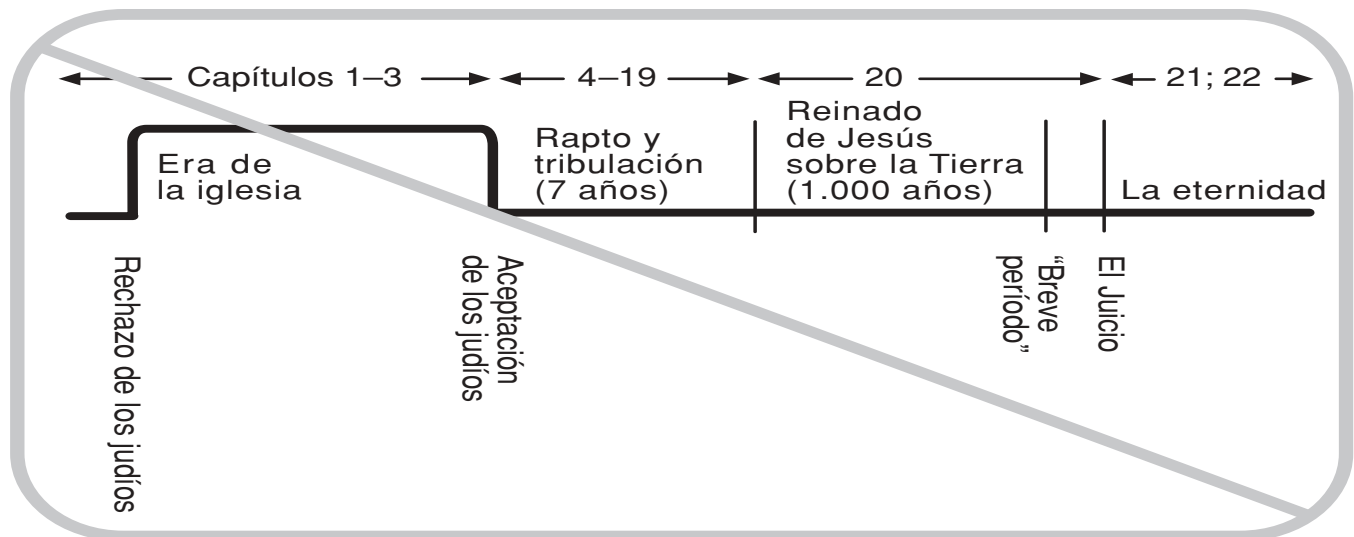
El enfoque futurista es la perspectiva que considera que la mayor parte del libro de Apocalipsis se refiere a eventos cuyo cumplimiento se situaba en un futuro distante del momento en que fue escrito.<sup>3</sup> Lo que este enfoque señala en concreto, es que la mayor parte del libro se refiere a eventos inmediatamente anteriores a la segunda venida<sup>4</sup> de Cristo. A este punto de vista también se le ha llamado, a veces, el «punto de vista escatológico».<sup>5</sup>

El punto de vista futurista tiene variaciones, pero la que por más años se ha mantenido en escena es el *premilenarismo*. El sufijo «pre» significa

«antes», y la palabra «milenio» se refiere a un período de mil años. El término se refiere a la creencia de que Jesús regresará *antes* (pre) de un reinado Suyo de *mil años* (milenio). En concreto, la mayoría de los premilenaristas creen que Jesús regresará a la tierra y reinará en la ciudad de Jerusalén por un período de mil años.<sup>6</sup> Según este punto de vista, después de esos mil años vendrá un juicio general, momento en el cual las personas serán destinadas, ya sea al cielo o al infierno.<sup>7</sup>

Lo que nos interesa primordialmente, es ver cómo este enfoque afecta la interpretación de Apocalipsis. Hay muchos detalles sobre los cuales los premilenaristas no están de acuerdo; sin embargo (aunque con algunas variaciones) la mayoría sigue el trazado general de Apocalipsis que se presenta en el gráfico al pie de esta página. (Note que he trazado una línea diagonal de una esquina a otra del gráfico, con el fin de negarlo —es decir, para señalar que es un punto de vista falso). Después de la tabla, se proporciona una visión general de ella. Préstelos especial atención a los párrafos en bastardillas que bosquejan el enfoque dado por el premilenarismo, al libro de Apocalipsis.

<sup>3</sup> De hecho, los futuristas enseñan, *incluso hoy día*, que la mayor parte de Apocalipsis se refiere a eventos *todavía* futuros.  
<sup>4</sup> A la gente le parece que la expresión «segunda venida» es causa de confusión, pues Apocalipsis se refiere a menudo a la «venida» de Cristo con el fin de juzgar temporalmente a los hombres y a las naciones en esta vida. Prefieren la expresión «última venida de Cristo». No obstante, la expresión «segunda venida» es la que goza de aceptación casi universal como la que se refiere a la ocasión mencionada en Hechos 1.11. Por lo tanto, usaré ésta en toda la serie para referirme a la última venida de Cristo, cuando los fieles serán recompensados y los malos castigados.<sup>5</sup> A medida que avance en el análisis de cada enfoque, mencionaré los otros nombres por los que se les conoce. Esto se hace con el fin de ayudar a los que puedan haber tropezado con tales términos en sus lecturas. La «Escatología» es «el estudio de las últimas cosas». El enfoque futurista es llamado a veces el «punto de vista escatológico», porque dice que la mayor parte de Apocalipsis tiene que ver con eventos que sucederán al final de esta era.<sup>6</sup> A esta variedad de premilenarismo se le llama «dispensacionalismo». La mayoría de los premilenaristas de hoy día son dispensacionalistas. Para mayor información sobre el «dispensacionalismo», vea la lección intitulada «Los cristianos reinan con Cristo», en la edición, «Apocalipsis, núm. 10» de *La Verdad para Hoy*.  
<sup>7</sup> Algunos premilenaristas enseñan que el Juicio Final es solamente para los inicuos.



Cuadro sinóptico de Apocalipsis que proponen muchos premilenaristas

«Rechazo de los judíos.» La mayoría de los premilenaristas enseñan que Jesús vino a establecer un reino terrenal, y que Él no pudo hacerlo porque los judíos, como nación, lo rechazaron. Así, ellos creen que los planes para el reinado de Jesús fueron postergados. La línea horizontal en negrita, que va de un extremo al otro de la tabla, representa (según este punto de vista) los planes y propósitos proféticos de Dios.

«La era de la iglesia.» Los premilenaristas creen que, como Jesús no pudo establecer Su reino, Él estableció la iglesia como una medida temporal, mientras el reino pudiera ser establecido (como regla general, los premilenaristas hacen una distinción entre la iglesia y el reino). La línea de la tabla que hace una curva sobre las palabras «Era de la iglesia», indica la idea de que los planes y propósitos proféticos de Dios fueron interrumpidos temporalmente.

*Capítulos 1—3: Los premilenaristas creen que los capítulos 1 al 3, de Apocalipsis se refieren a los casi dos mil años que la iglesia ha estado en existencia.*<sup>8</sup>

«La aceptación de los judíos.» En algún momento, anuncian los premilenaristas, los judíos en su totalidad aceptarán a Jesús como Mesías, y el «conteo regresivo profético» de Dios se reanudará.

El «rpto y la tribulación (7 años).» Los premilenaristas creen que cuando se produzca la aceptación de Jesús, por parte de los judíos, ello marcará el comienzo del período de siete años. Éste habrá de ser para los creyentes un tiempo durante el cual formarán parte del Rpto,<sup>9</sup> el cual dará comienzo cuando los fieles se eleven por los aires a encontrarse con Jesús. Después de que los fieles hayan partido, dicen ellos, dará comienzo sobre la Tierra un período de tribulación que durará siete años. Creen que Jesús y Sus seguidores se mantendrán flotando en el aire, mientras el caos estará reinando abajo en la tierra.

*Capítulos 4—19: Los premilenaristas creen que los capítulos cuatro al diecinueve de Apocalipsis, proporcionan los detalles de lo que ocurrirá durante este período de siete años, relatando la mayor parte de la porción (capítulos seis al diecinueve) acerca de la tribulación.*

<sup>8</sup> Algunos premilenaristas enseñan que las siete iglesias representan siete eras de la iglesia. Otros premilenaristas aceptan que las siete iglesias existieron realmente en los tiempos cuando Apocalipsis fue escrito —y que ellas son representativas de iglesias de aquel tiempo y de nuestros días. <sup>9</sup>La palabra «Rpto» proviene del latín, y se refiere a la acción mediante la cual el creyente es «tomado» o «asido». Los premilenaristas usan este término como sustantivo igual que como verbo: Dicen que Jesús «raptará» a Su pueblo (los asirá) y que ellos estarán con Él en el Rpto. <sup>10</sup>C.I. Scofield, *La Santa Biblia Anotada de Scofield*, ed. en castellano William H. Walker (Dousman, Wi.: Publicaciones Españolas, 1994, edición 26). A medida que avance en el análisis de cada uno de los enfoques, mencionaré algunas fuentes bibliográficas que usan ese enfoque. Esto es con el fin de ayudarles a los que puedan tener acceso a otros escritos sobre Apocalipsis —para ayudarles a identificar los enfoques que éstos usan. <sup>11</sup>Hal Lindsey, *The Late Great Planet Earth (La agonía del gran planeta Tierra)* (Grand Rapids, Mich.: Zondervan Publishing House, 1970).

«El reinado de Jesús sobre la tierra (1.000 años).» Al final de los siete años, dicen los premilenaristas, Jesús descenderá a la tierra, derrotará a sus enemigos y establecerá un reino terrenal. Esperan que reine sobre un trono terrenal en la ciudad de Jerusalén por un período de mil años.

Un «breve período.» Los premilenaristas creen que los mil años serán seguidos de un breve período de tiempo, durante el cual a Satanás se le permitirá reunir un poderoso ejército. Al final de este «breve período», Jesús habrá de derrotar a Satanás y a las fuerzas del mal en una gran batalla.

«El Juicio.» Según los premilenaristas, la batalla entre Jesús y Satanás será seguida por el Día del Juicio Final.

*Capítulo 20: Los premilenaristas creen que el capítulo 20, de Apocalipsis se refiere a un reinado de mil años, al «breve período», y al Día del Juicio Final.*

«La Eternidad.» El Día del Juicio Final será seguido por la eternidad, durante la cual los justos estarán en el cielo y los injustos en el infierno.

*Capítulos 21; 22: Los premilenaristas creen que los capítulos 21 y 22 de Apocalipsis, se refieren al cielo, donde los justos vivirán eternamente.*

Los que están familiarizados con lo que enseña la Biblia, notarán muchos errores en el anterior escenario. Por el momento, no obstante, nos ocuparemos de los defectos de este enfoque. Piense en ello: Los premilenaristas enseñan que tres capítulos cubren casi dos mil años, que dieciséis capítulos proporcionan los detalles de lo que ocurrirá durante únicamente siete años, y que ¡mil años son abarcados en menos de un capítulo! Para la mayoría de los premilenaristas, Apocalipsis es primordialmente un libro sobre las condiciones de caos en que supuestamente se encontrará la tierra, durante los siete años de la tribulación.

A través de los años, la Biblia Anotada de Scofield, ha sido el principal medio de propagación del punto de vista futurista.<sup>10</sup> Uno de los tratamientos más populares del punto de vista futurista ha sido el que se le dio a este enfoque en el libro *The Late Great Planet Earth (La agonía del gran planeta Tierra)* de Hal Lindsey.<sup>11</sup>

### «Puntos fuertes» de este enfoque

El futurismo está tan lleno de problemas que tengo que poner la palabra «puntos fuertes» entre comillas. Es un enfoque popular; tiene atractivo para el curioso que se deleita en buscar los titulares de prensa de hoy día en los pasajes difíciles de la Biblia. Este enfoque tiene también un mensaje para hoy día: Como lo predicaban la mayoría de los dispensacionalistas, el mensaje es «¡Arrepiéntase! ¡Jesús viene pronto!»

Los futuristas creen que su punto más fuerte se encuentra en el hecho de que ellos (en sus propias palabras) «toman Apocalipsis literalmente». Es cierto que ellos toman porciones selectas del libro, más literalmente de lo que muchos de nosotros lo hacemos; un ejemplo importante es el período de «mil años» de Apocalipsis 20. No obstante, yo plantearía varias preguntas: ¿Será señal de fortaleza que una persona interprete literalmente el lenguaje simbólico? ¿No será, más bien, señal de que sus destrezas interpretativas son débiles? Por otro lado: ¿Será señal de fortaleza que una persona sienta la necesidad de fundamentar su posición teológica en imágenes simbólicas? ¿No será, más bien, señal de que su postura es débil?

Tenga presente que una característica de la literatura apocalíptica es que ella enseña *por medio de símbolos*. La clave para la interpretación del lenguaje figurado, incluido el lenguaje simbólico, no está en tratarlo «literalmente», sino, más bien, en tratarlo *naturalmente* —en otras palabras, hay que tratarlo como lo que *es*: lenguaje figurado. Jesús dijo: «Yo soy la puerta» (Juan 10.9), pero esta no es una afirmación que tomemos *literalmente*. Es decir, no creemos que Jesús esté sujetado por una bisagra al marco de una puerta. Más bien, tomamos Sus palabras *naturalmente*. Reconocemos que Jesús estaba usando lenguaje figurado para hacer hincapié en que Él es el único medio de entrada a la salvación.

### Puntos débiles de este enfoque

Uno de los puntos débiles del futurismo es su desequilibrada visión del libro de Apocalipsis. Debemos dudar de cualquier enfoque que declare que la mayor parte del texto de Apocalipsis fue escrita para relatarnos lo que sucedería en un período de siete años.

Otro punto débil es que depende de lo que

Bruce Metzger llamaba un «inflexible literalismo».<sup>12</sup> El texto en sí explica a menudo el significado de los símbolos (1.20; 4.5; 5.6, 8; 12.3, 9; 17.9, 12, 15, 18; 19.8; 20.14), lo cual subraya la idea de que gran parte del libro, si no todo, no debe ser tomado literalmente.

Un punto débil clave es que este enfoque es inconsecuente con la declaración hecha por Juan, en el sentido de que los eventos anunciados habrían de suceder pronto: «La revelación de Jesucristo, que Dios le dio, para manifestar a sus siervos las cosas que deben suceder pronto [...]» (1.1). La palabra «deben» es una traducción de la palabra *dei*, «un verbo griego impersonal, que supone un imperativo moral».<sup>13</sup> Jesús usó esta palabra cuando habló de que le «le *era necesario* ir a Jerusalén y padecer mucho [...]» (Mateo 16.21; énfasis nuestro). También, la palabra griega «pronto» significa «en breve» o «inmediatamente». Pablo usó la misma palabra cuando le dijo a Timoteo: «Procura venir *pronto* a verme» (2ª Timoteo 4.9; énfasis nuestro). El propósito primordial para el que se escribió Apocalipsis, no fue el de anunciar eventos que habrían de ocurrir miles de años después.

Un importante punto débil es que esta interpretación tendría muy poco o ningún mensaje para los cristianos perseguidos del primer siglo. Imagínese que está usted sufriendo un terrible dolor y un amigo le dice: «Entiendo que estás sufriendo dolor, y quiero que sepas que ¡dentro de *varios miles de años*, Dios va a hacer que todo marche bien!». ¿Le servirían de consuelo tales palabras? ¿No se sentiría más bien tentado a responder: «Gracias, pero es *ahora* que necesito ayuda?»

El punto débil que desacredita este enfoque, radica en que sus principios fundamentales contradicen la clara enseñanza de la Biblia. Por ejemplo, este enfoque subestima a la iglesia de nuestro Señor, la cual Él compró con Su sangre (Hechos 20.28). Según muchos premilenaristas, si los planes de Jesús no hubieran sido frustrados por los judíos, Él habría establecido Su reino sobre la tierra durante Su «primera venida», y jamás habría habido una iglesia.<sup>14</sup> Lo anterior no puede ser cierto, pues la iglesia ha sido parte vital del propósito eterno de Dios (Efesios 3.10–11, 21).

No es el propósito de esta serie refutar el premilenarismo,<sup>15</sup> pero gran parte del problema de

<sup>12</sup> Bruce M. Metzger, *Breaking the Code: Understanding the Book of Revelation (El código es descifrado: El libro de Apocalipsis puede ser entendido)* (Nashville: Abingdon Press, 1993), 11. <sup>13</sup> Ray Summers, *Worthy Is the Lamb (Digno es el Cordero)* (Nashville: Broadman Press, 1951), 32. <sup>14</sup> Esto también significa que Jesús no hubiera muerto en la cruz —sin embargo, ¡no podemos ser salvos sin la sangre de Jesús! <sup>15</sup> Se dará información adicional sobre el tema del premilenarismo en la edición, «Apocalipsis, núm. 10» de *La Verdad para Hoy*. También, vea lección de Owen Olbricht sobre «El milenio: un reinado de mil años», en la edición «Las cosas últimas», ya publicada, también de *La Verdad para Hoy*.

la especulación sobre Apocalipsis tiene una premisa premilenarista. Por esta razón —y porque el enfoque futurista es uno de los más populares para el estudio del libro— de vez en cuando señalaré en nuestros estudios algunos de los puntos débiles de la interpretación premilenarista.

## EL ENFOQUE HISTÓRICO-CONTINUO

### Definición del enfoque

El enfoque histórico-continuo es la perspectiva que considera que el libro de Apocalipsis constituye un detallado bosquejo de la historia (especialmente de la historia de la iglesia), el cual abarca desde el siglo primero hasta el fin del mundo.

Los que sostienen este punto de vista ven en el Apocalipsis un cuadro simbólico de los eventos de la iglesia ocurridos a partir del día de Pentecostés, hasta el final de los tiempos. Ellos [...] creen ver en el libro menciones en concreto de batallas propiamente dichas (la Batalla de Tours), movimientos religiosos (el surgir del Mahometanismo y la Reforma Protestante), personajes de la historia (Napoleón, el Papa, Hitler), o eventos (el Edicto de Tolerancia de Constantino).<sup>16</sup>

A este enfoque se le ha llamado también el punto de vista cronológico, el enfoque del bosquejo histórico y el método histórico (o historicista) de interpretación.<sup>17</sup>

El enfoque histórico-continuo ha gozado de popularidad entre los protestantes. Éste era el punto de vista sostenido, hasta hace algunas décadas, por la mayoría de los comentaristas protestantes. Se le presta especial atención al Catolicismo Romano en general, y al Papa en particular. Entre los tratamientos influyentes de este enfoque se encuentran los comentarios de Albert Barnes y Adam Clarke.<sup>18</sup> John T. Hinds siguió en gran parte el enfoque de Barnes en su comentario sobre Apocalipsis, el cual forma parte de la popular serie

de comentarios del Gospel Advocate sobre el Nuevo Testamento.<sup>19</sup>

### Puntos fuertes de este enfoque

Este punto de vista ha tenido especial atractivo para los que se oponen al catolicismo. Es fascinante observar la creatividad con que los comentaristas, haciendo uso de las visiones de Apocalipsis, han elaborado calendarios que corren paralelos a la historia de Europa Occidental. Uno de los puntos fuertes de este enfoque es que tiene un mensaje para hoy día: «Dios está al mando de la totalidad de la historia». En general, esta creencia no presenta los peligros inherentes del futurismo.

### Puntos débiles de este enfoque

Un punto débil es que esta forma de interpretar el libro es en gran parte especulativa y subjetiva. Una vez que los comentaristas avanzan más allá de los primeros siglos de la historia de la iglesia, las interpretaciones varían considerablemente.<sup>20</sup> Un autor creía que una de las visiones se refería a Martín Lutero y a la Reforma; mientras que otro identificó esa misma visión con el invento de la imprenta.

Un punto débil relacionado es que los comentaristas se han centrado arbitrariamente en los eventos de Europa Occidental, pasando por alto en gran parte a otros lugares a los que el evangelio ha sido llevado. Es obvio que a Dios le interesa todo el mundo.

Un desafortunado punto débil es que la metodología empleada por la mayoría de los comentaristas histórico-continuos, ha contribuido a que las personas se obsesionen por estar fijando fechas para la segunda venida de Jesús. Por lo general dan por sentado que «un día equivale a un año» (una suposición que el libro de Apocalipsis no apoya).<sup>21</sup> La mayoría de los que han tratado de determinar el día exacto de la segunda venida de Cristo, han

<sup>16</sup> J.W. Roberts, *The Revelation to John (The Apocalypse) (La revelación dada a Juan [el Apocalipsis])*, The Living Word Commentary Series (Austin, Tex.: Sweet Publishing Co., 1974), 19. <sup>17</sup> No debe confundirse este enfoque con el punto de vista de filosofía de la historia, es decir, con el punto de vista de historia contemporánea, los cuales son designaciones alternas para los enfoques que se analizan más adelante en la lección. <sup>18</sup> Albert Barnes, *Notes, Explanatory and Practical, on the Book of Revelation (Notes, explicativas y prácticas, sobre el libro de Apocalipsis)* (London: Knight & Son, 1852); Adam Clarke, *The New Testament, vol. 2, Romans to the Revelations (El Nuevo Testamento, vol. 2, de Romanos a Apocalipsis)* (Nashville: Abingdon Press, n.d.). <sup>19</sup> John T. Hinds, *A Commentary on the Book of Revelation (Un comentario sobre el libro de Apocalipsis)*, New Testament Commentaries (Nashville: N. p., 1937; reprint, Nashville: Gospel Advocate Co., 1973). <sup>20</sup> Aunque este enfoque ha sido usado mayormente por protestantes, algunos comentaristas católicos lo han usado también para «probar» que ¡la Reforma Protestante era «la Bestia» de Apocalipsis! <sup>21</sup> El concepto de que «un día equivale a un año», puede encontrarse en varios pasajes, pero no en la mayoría de la literatura profética. (Vea, por ejemplo, Isaías 7.8; Jeremías 29.10; Daniel 9.24; Mateo 20.19.) No hay nada en Apocalipsis que sugiera que este concepto deba aplicarse al libro. (Si «un día equivale a un año», entonces ¡Apocalipsis 20.4 significaría que Cristo reinaría 360.000 años!) Además, no hay indicio en la literatura apocalíptica en general que indique que tal concepto debería utilizarse en el libro de Apocalipsis. La forma como generalmente se usan los números en el libro de Apocalipsis será analizada en la siguiente lección de esta edición.

usado el concepto de que «un día equivale a un año». El hecho de que Cristo no viniera en el momento señalado por sus calendarios, los ha expuesto como falsos profetas. No hay ser humano que conozca el día de la segunda venida de Cristo (Mateo 24.36; 1<sup>era</sup> Tesalonicenses 5.4; 2<sup>a</sup> Pedro 3.10; Apocalipsis 3.3; 16.15).

Un serio punto débil es que, según el enfoque histórico-continuo, la mayor parte de Apocalipsis se refiere a eventos muy distantes del primer siglo. Juan dijo en 1.1, que el libro trata sobre «las cosas que [habían de] suceder pronto», y en 1.3, declaró que «el tiempo [estaba] cerca».

Otra debilidad de este enfoque consiste en considerar que las visiones están ordenadas en secuencia cronológica, de modo que un evento se sucede tras otro hasta el final de la era. La anterior consideración presenta problemas en varios puntos de Apocalipsis. Por ejemplo, a mitad del libro, el capítulo doce describe el nacimiento de Jesús.<sup>22</sup>

Un revelador punto débil estriba en que, si esta interpretación fuera correcta, habría sido muy poco el consuelo que el libro de Apocalipsis les hubiera proporcionado a los cristianos perseguidos del primer siglo. El libro les hubiera parecido un enigma sin solución. Aun si hubieran conseguido descifrar las profecías acerca del curso que iba a seguir la historia en el futuro, el beneficio inmediato todavía hubiera sido muy poco para ellos. Imagínese cómo hubiera sido el tener que decirle a un cristiano que iba rumbo a ser decapitado: «La iglesia apostatará, pero al final triunfarán los fieles». ¿Le hubiera dado tal anuncio la fortaleza necesaria para hacerles frente a sus verdugos?

El punto débil que desacredita este enfoque —el defecto que le ha causado la pérdida de su casi universal atractivo— es que no sabemos cuánto tiempo transcurrirá antes de que Cristo venga por segunda vez. La mayoría de los comentaristas histórico-continuos ubican los eventos finales del libro en su propio tiempo; de otro modo, muchas visiones no podrían ser explicadas. De allí que sus calendarios continuamente deban ser revisados a medida que nuevos e importantes eventos históricos suceden. Piense en ello: ¿Qué pasaría si Cristo no viniera durante los próximos cuatro mil años? Ello significaría que una tercera parte de Apocalipsis se ha cumplido, y que ¡hay dos terceras

partes del libro de las que no sabemos mucho!

Aprecio el hecho de que los proponentes de este enfoque les tomaron interés a los errores del catolicismo; pero la Biblia contiene mejores pasajes para exponer tales errores. El propósito principal de Apocalipsis no es «armarnos para la guerra eclesiástica»,<sup>23</sup> sino consolar a los afligidos.

## EL ENFOQUE PRETERISTA

### Definición del enfoque

Al tercer enfoque se le llama preterista. La palabra «preterista» proviene de la palabra latina que significa «más allá» o «pasado».<sup>24</sup> En cuanto al libro de Apocalipsis, el enfoque preterista considera que la mayor parte del libro (si no todo) se refiere a lo que sucedió en los primeros siglos de la existencia de la iglesia —en otras palabras, *en nuestro pasado*.

Una forma extrema de preterismo es la que enseña que Apocalipsis trata exclusivamente de eventos que ya habían ocurrido para el tiempo en que se escribió el libro (o que por lo menos ocurrieron poco tiempo después), por ejemplo: La venida del Mesías, el establecimiento de la iglesia y la destrucción de Jerusalén. Según este punto de vista, Apocalipsis es una revisión del cumplimiento de los propósitos de Dios en Cristo. Por lo tanto, también ha sido llamado el enfoque revisionista. Foy E. Wallace Jr., era un firme proponente de este punto de vista.<sup>25</sup> Tiene puntos fuertes; pero, ¿por qué habría de usar Dios tan extraño método (el simbolismo apocalíptico), tan sólo para revisar información, con la cual ya estaban familiarizados la mayoría de los cristianos?

Algunas conclusiones que se extraen de este enfoque han sido adoptadas por los que abogan por «la teoría del 70 d.C.».<sup>26</sup> Esta errónea doctrina ha perturbado iglesias en muchas partes del mundo.

Los comentarios que a continuación se ofrecen, están dirigidos principalmente al enfoque preterista clásico, el cual ha sido llamado también el punto de vista de historia contemporánea. En el comentario de Apocalipsis de J.W. Roberts, se utiliza un enfoque preterista modificado.<sup>27</sup>

### Puntos fuertes de este enfoque

Un punto fuerte de este enfoque es que se

<sup>22</sup> Vea comentarios sobre el capítulo doce en la página 40 de esta edición. <sup>23</sup> Summers, 38. <sup>24</sup> No puedo explicarle por qué los eruditos usan un vocablo latino aquí y no en los demás enfoques; tales son las peculiaridades de la erudición. <sup>25</sup> Foy E. Wallace Jr., *The Book of Revelation (El libro de Apocalipsis)* (Forth Worth, Tex.: Foy E. Wallace Jr. Publications, 1966). <sup>26</sup> El meollo de «la teoría del 70 d.C.» es que la segunda venida de Cristo se produjo en el año 70 d.C., cuando Jerusalén fue destruida. Para un análisis de esta falsa doctrina, consulte: W. Terry Varner, *Studies in Biblical Eschatology (Estudios de Escatología Bíblica)*, vol. 1 (Marietta, Ohio: Therefore Stand Publications, 1981). <sup>27</sup> Roberts, 16.

arraiga firmemente en la situación histórica del primer siglo. Cuando conocemos algo de la historia de los tiempos en que los libros de la Biblia fueron escritos, ello contribuye a que entendamos mejor tales libros. Otro punto fuerte de este enfoque es que tiene un poderoso mensaje para los cristianos del primer siglo: «Puede ser que el Imperio Romano parezca invencible; pero Dios todavía está al mando. ¡Al final, Roma será destruida y ustedes serán vengados!».

### **Puntos débiles de este enfoque**

El enfoque preterista propone que todo lo que menciona el libro de Apocalipsis, se cumplió, en el sentido estricto de la palabra, en los tiempos del Imperio Romano. Esto haría de Apocalipsis poco más que «un tratado escrito para el primer siglo».<sup>28</sup> Hay dos puntos débiles manifiestos en tal punto de vista. En primer lugar, Apocalipsis tendría solamente un limitado mensaje para hoy día. En segundo lugar, tal punto de vista pasa por alto la clara enseñanza que el libro contiene sobre «las últimas cosas».

A diferencia del futurista, el enfoque preterista de Apocalipsis no violenta el claro significado de pasaje alguno. Tampoco tiene el enfoque preterista los puntos débiles inherentes del enfoque histórico-continuo: No necesita ser revisado de vez en cuando. Así, es de elogiar en su mayor parte; pero necesita algunas modificaciones para ser útil a los lectores de hoy día.<sup>29</sup>

## **EL ENFOQUE SIMBÓLICO**

### **Definición de este enfoque**

El enfoque simbólico ha sido llamado de muchas maneras, tales como: enfoque de filosofía de la historia, el método dramático, el punto de vista idealista, el sistema del principio profético, la escuela espiritual, el concepto atemporal. Uso la expresión «enfoque simbólico» porque ésta fue la designación que se le dio la primera vez que oí del enfoque. La mayoría de los autores se refieren a este enfoque, ya sea como el punto de vista simbólico, o como la escuela de filosofía de la historia.

El enfoque simbólico es la perspectiva que considera que el libro de Apocalipsis trata de modo simbólico el conflicto entre el bien y el mal en *todas* las eras; un conflicto en el que el bien triunfará al No le interesa tanto el ambiente histórico de Apocalipsis, y pone poco o ningún esfuerzo en la identificación de eventos, personas o lugares mencionados en el libro. Este enfoque hace hincapié en que lo esencial de las visiones, es más importante que los detalles.

El anterior es fundamentalmente el enfoque que estudié con Frank Pack en el Abilene Christian College en 1956, el enfoque que hizo que me encantara Apocalipsis. El texto que usábamos era *More Than Conquerors (Más que vencedores)* de William Hendriksen.<sup>30</sup> El enfoque de Hendriksen es una modificación del enfoque simbólico,<sup>31</sup> la cual no pasa por alto totalmente el ambiente histórico.<sup>32</sup> Este es el mismo enfoque que motivó que uno de mis estudiantes escribiera: «Como que ya me gusta Apocalipsis».

### **Puntos fuertes de este enfoque**

El enfoque simbólico es el «menos peligroso» de todos los métodos de interpretación: Evita la especulación descabellada de otros puntos de vista. Además, como se concentra en principios eternos, es el más práctico de los enfoques. Tenga o no tenga uno algún grado de conocimiento sobre el ambiente histórico de Apocalipsis, todavía puede encontrar un mensaje —el cual es vital tanto para el primer siglo, como para hoy día: «¡El Señor reina! ¡Esté firme en el Señor! ¡Su causa triunfará!»

### **Puntos débiles de este enfoque**

El punto débil primordial del enfoque simbólico clásico, radica en su falta de énfasis en la situación espiritual y política del tiempo cuando Apocalipsis fue escrito. Necesitamos familiarizarnos con el ambiente histórico del libro para ser bendecidos por sus preceptos fundamentales; y es que cuando uno lee y estudia Apocalipsis, no puede evitar llegar a la conclusión de que contiene referencias históricas precisas. Por ejemplo, la ramera del capítulo 17, es identificada como «la gran ciudad que reina sobre los reyes de la tierra» (vers.º 18), y

<sup>28</sup> Harold Hazelip, *The Lord Reigns: A Survey of the Book of Revelation (El Señor reina: Un estudio del libro de Apocalipsis)* (Abilene, Tex.: Herald of Truth, n.d.), iv. <sup>29</sup> La mayoría de los que afirman ser preteristas han modificado su enfoque del libro de Apocalipsis en cierta medida. Por ejemplo, la mayoría de ellos creen que los últimos capítulos tratan sobre el Día del Juicio Final y la eternidad. Hasta cierto punto, no son preteristas en el sentido «estricto» de la palabra. <sup>30</sup> William Hendriksen, *More Than Conquerors (Más que vencedores)* (Grand Rapids, Mich.: Baker Book House, 1954). <sup>31</sup> Para probar que Hendriksen pertenece a la corriente simbólica, vea su Proposition 6 (Proposición 6), en la página 56 de su libro. <sup>32</sup> El título del capítulo 6 del libro de Hendriksen comienza con "The Apocalypse Rooted in Contemporaneous Circumstances" («El Apocalipsis está arraigado en circunstancias contemporáneas»).

que está sentada sobre siete montes (vers.º 9). Ésta parece ser una obvia referencia a Roma, la cual fue construida sobre siete montes. Por lo tanto, parece que lo indicado es modificar en algún grado el enfoque simbólico.

Aparentemente, Frank Pack llegó a la misma conclusión. Cuando yo recibí su curso sobre Apocalipsis en 1956, nos concentramos en el enfoque simbólico. Cuando él escribió un comentario sobre Apocalipsis nueve años después, hizo hincapié en su convicción de que «el libro está firmemente arraigado en su propio tiempo», y dijo que coincidía con el preterista en «la necesidad de verlo a la luz del ambiente del primer siglo».<sup>33</sup>

### EL ENFOQUE DE LA «SABIA ELECCIÓN»

No es que yo esté añadiendo un quinto enfoque. Más bien, estoy haciendo una recomendación final en el sentido de que, como cada enfoque fundamental tiene sus propios puntos fuertes y débiles, lo más correcto sería elegir los mejores aspectos de varios enfoques. Muchos comentaristas actuales, tal como Leon Morris,<sup>34</sup> han seguido este procedimiento.<sup>35</sup> Una buena ilustración de este procedimiento, puede encontrarse en uno de mis comentarios favoritos, el de Ray Summers, intitulado *Worthy is the Lamb (Digno es el Cordero)*. Summers es fundamentalmente un preterista; pero él reconoce la necesidad de la aplicación para hoy día; así que, utiliza elementos del enfoque simbólico para lograr que tenga influencia actual. Le llama a su combinación «el método del ambiente histórico».<sup>36</sup> Podría llamársele «el punto de vista PRETERISTA/simbólico» (en otras palabras, un enfoque con mayor énfasis en el preterismo que en el simbolismo).

¿Qué enfoque usaremos en nuestros estudios? Creo que el enfoque simbólico es el de mayor provecho para todas las personas, sin importar dónde vivan, ni cuáles sean sus antecedentes educacionales. No obstante, creo que algún grado de conocimiento del ambiente histórico puede contribuir a nuestro entendimiento del libro. Por lo tanto, sugiero que se le designe con esta combinación de palabras: «el punto de vista SIMBÓLICO/preterista» (en otras palabras, con mayor énfasis en el simbolismo que en el preterismo).

A medida que usted avance en su estudio del libro de Apocalipsis, es probable que desarrolle su

propio método para vérselas con el libro. Al hacer así, le sugiero que se apoye mayormente en el enfoque simbólico y en el preterista; que evite el enfoque futurista, y que reconozca los peligros de señalar tiempos como los que se emplean en el enfoque histórico-continuo.

Si desea un título que suene más académico para el «enfoque de la sabia elección», podría usar términos tales como «ecléctico» o «sincretista»; pero prefiero interpretarlo sencillamente como un esfuerzo sincero por obedecer al mandamiento de 2ª Timoteo 2.15: «[...] usa bien la palabra de verdad».

### CONCLUSIÓN

Si usted alguna vez intentó analizar el libro de Apocalipsis con un amigo, es probable que haya tenido la frustrante experiencia de verse totalmente incapacitado para comunicarse. Lo anterior puede ser el resultado de que uno y otro estén usando diferentes enfoques del libro. Esta situación guarda un parecido con la discusión que podría producirse entre dos hombres que están tratando de deletrear la palabra «gato», en la que uno está usando un diccionario de lengua española y el otro, un diccionario de lengua alemana. Para que dos personas puedan analizar provechosamente el libro de Apocalipsis, primero *debe* resolverse la cuestión del enfoque. Puede que esta lección lo abrume. (Cuando yo le presenté esta lección a mi clase de los miércoles por la noche, un cristiano recién convertido me dijo: «David, ¡me confundiste!») Lea esta lección una y otra vez, hasta que entienda *por qué* estaremos usando primordialmente el enfoque simbólico.

Se impone una última observación acerca de los enfoques que hemos estudiado: Aunque es difícil de creer, la conclusión fundamental a la que llega cada uno de los cuatro enfoques, es la misma: «Después de que todo se ha dicho y hecho, si permanecemos fieles a Dios, *venceremos*». ¡Aférrase a esa verdad con todas sus fuerzas!

---

### Preguntas para repaso y análisis

1. ¿Cuáles son las dos claves esenciales para la interpretación de Apocalipsis, según se enseña en la primera parte de esta lección?
2. Según la lección, ¿cuántos enfoques básicos

<sup>33</sup> Frank Pack, *Revelation, Part 1 (Apocalipsis, Primera parte)*, The Living Word Series (Austin, Tex.: R.B. Sweet Co., 1965), 16. <sup>34</sup> Leon Morris, *Revelation (Apocalipsis)*, rev. ed., The Tyndale New Testament Commentaries (Grand Rapids, Mich.: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1987). <sup>35</sup> Como ya se mencionó, Hendriksen, Pack y Roberts, combinaron las características de varios enfoques. <sup>36</sup> Summers, 45. Otra expresión que se usa para referirse al mismo enfoque es «histórico-profético».



hay, del libro de Apocalipsis?

3. ¿Cuál fue el primer enfoque que estudiamos? Defínalo.
4. ¿Qué variación de este enfoque ha sido la más popular por muchos años? Defina la palabra que describe esta variación.
5. Haga una lista de los «puntos fuertes», y otra de los puntos débiles del primer enfoque.
6. ¿Cuál fue el segundo enfoque que estudiamos? Defínalo.
7. Haga una lista de los puntos fuertes, y otra de los puntos débiles del segundo enfoque.
8. ¿Cuál fue el tercer enfoque que estudiamos?

Defínalo.

9. Haga una lista de los puntos fuertes, y otra de los puntos débiles del tercer enfoque.
10. ¿Cuál fue el cuarto enfoque que estudiamos? Defínalo.
11. ¿Cuáles son algunas de las otras designaciones para el cuarto enfoque?
12. Haga una lista de los puntos fuertes, y otra de los puntos débiles del cuarto enfoque.
13. ¿En qué está más interesado el cuarto enfoque: en los detalles o en el cuadro general?
14. ¿Qué combinación de enfoques usaremos en esta serie de estudios?

©Copyright 2001, 2006 por La Verdad para Hoy  
TODOS LOS DERECHOS RESERVADOS