

# Visión de conjunto de Ezequiel 40–48: El nuevo templo y el reino de Dios

## EL CONTENIDO

Los últimos nueve capítulos de Ezequiel constituyen una unidad que describe una visión del nuevo templo y de todos los edificios de este, los muros e implementos para el sacrificio, junto con las asignaciones de tierra para los sacerdotes y los deberes sacrificiales de estos. Estos capítulos se escribieron posteriormente a las demás porciones del libro (la visión se fecha cerca del 573 a. C.), y brindan una importante conclusión a la profecía de Ezequiel, especialmente en una área clave: el regreso de la gloria de Jehová. John B. Taylor escribió: «Tales capítulos, por lo tanto, no deben considerarse como una composición completamente independiente, que solo está ligeramente adherida al final de cuerpo principal de la obra de Ezequiel, sino como una verdadera culminación de su pensamiento, que había estado madurando en el transcurso de veinte años de oración, meditación y ministerio».<sup>1</sup> En 11.22–23, Dios se había alejado de las maldades que imperaban en el templo y en la ciudad de Jerusalén. ¿Había esperanza alguna de que volviera? ¿Había abandonado al pueblo para siempre? Los capítulos 40 al 48 brindan una respuesta apropiada a estas preguntas que son sumamente importantes.

Al mostrar Ezequiel las «cuatro abominaciones» que se centraban en el templo, Dios brindó razones sustanciales por las que debía abandonar el templo. Se había corrompido más allá de toda esperanza. El Santo de Israel no podía seguir habitando en tal lugar. Cuando Él salió, Su protección de este lugar también se fue. Era inevitable su destrucción, y esta llegó a ocurrir en el 587(6) a. C. No obstante, así como Ezequiel comenzó su libro con la magnífica visión de la gloria de Jehová, el libro termina apropiadamente con otra visión prolongada. Esta vez, Ezequiel vio a Jehová que volvía a morar con Su pueblo.

## LOS PROPÓSITOS

1. Daba ánimo a los exiliados, al mostrar que ellos volverían a ser receptores de las bendiciones de Dios, al morar en una tierra hermosa y productiva. Creaba un sueño para un pueblo desanimado.

2. Revelaba que Dios no había abandonado a Su pueblo para siempre. Él volvería a ellos, los limpiaría y moraría con ellos una vez más.

3. Deja al descubierto la importancia de obedecer los pactos. Se esperaba del pueblo que fuera fiel a los estatutos y ordenanzas de Dios (vea 43.11; 37.24).

4. Demuestra que aun los que no tienen esperanza pueden venir a Dios y recibir las bendiciones de Este.

5. Revela cómo todos los que son parte del pueblo de Dios tienen un lugar en el reino de Este y cómo Él tiene trabajo que todos pueden hacer (vea Efesios 2.10; 1<sup>era</sup> Corintios 15.58; Gálatas 6.9–10).

## LA INTERPRETACIÓN

*Literal:* Los que mantienen este enfoque de interpretación se esfuerzan por aplicar literalmente todos los números, los edificios, así como los deberes de los sacerdotes, que se enumeran en estos capítulos. Esta sección se concibe como un trazado divino, el cual Dios espera que los fieles acaten meticulosamente a medida que construyen la futura morada de Él.

*Dispensacional-premilenarista:* Este enfoque fue popularizado por la *Biblia Scofield*, que dio por título a esta sección «Israel en la tierra durante la Era del Reino». Apunta a un tiempo futuro cuando se establece un reino mesiánico, está a punto de comenzar un reinado de mil años y se construirá literalmente el templo que describe Ezequiel.<sup>2</sup>

*Cristiana simbólica:* Esta posición ve el cumplimiento de esta sección bíblica en la iglesia y en la obra de los cristianos como sacerdotes de Dios. Busca definir las diversas medidas y descripciones mediante el uso de símbolos.

*Apocalíptica:* Este enfoque presenta la sección como una vívida profecía simbólica, que describe el glorioso regreso de los exiliados a la Tierra Prometida. Incluye la idea de que ellos disfrutarían nuevamente de la presencia de Dios, de la hermosura de un templo y ciudad reconstruidos y del ser dueños de la tierra. Esta es la posición más lógica. Hace honor al tipo de literatura que Ezequiel

<sup>1</sup> John B. Taylor, *Ezekiel: An Introduction and Commentary* (Ezequiel: Introducción y comentario), Tyndale Old Testament Commentaries (Downers Grove, Ill.: Inter-Varsity Press, 1969), 250.

<sup>2</sup> Esta es la posición que se presenta en Ralph H. Alexander, "Ezekiel" («Ezequiel»), en *The Expositor's Bible Commentary*, ed. Frank E. Gaebelein (Grand Rapids, Mich.: Zondervan Publishing House, 1986), 6:942–52.

estaba usando (capítulos 40—48) y permite la aplicación inmediata a los exiliados desanimados.

### PARA PROFUNDIZAR EN EL ESTUDIO: ANÁLISIS DE CUATRO ENFOQUES PARA INTERPRETAR EZEQUIEL 40—48

#### Enfoque literal

##### *Fortalezas*

1. Ezequiel había anunciado un regreso a la tierra y había anticipado una futura reedificación del templo.

2. Lógicamente, Dios proveería dirección relacionada con el santo edificio que habrían de reconstruir los exiliados que volvían.

3. Ezequiel, en su condición de sacerdote, era ciertamente el que había de anunciar el glorioso futuro del templo de Jehová.

4. Brinda un marco para volver a establecer la santidad de Jehová. Ezequiel relacionaba la edificación del nuevo templo con el regreso de los exiliados, que a su vez establecía la santidad del nombre de Yahvé.

##### *Debilidades*

1. Los exiliados no hicieron el intento por usar el «trazado» cuando ellos regresaron. Aparentemente, no consideraron esto de modo literal. Los constructores del templo de Herodes tampoco trataron de acatar estas especificaciones.

2. A diferencia de la descripción que se hace del templo en Éxodo, este templo tenía muchas medidas que eran no específicas, un hecho que por consiguiente arroja dudas acerca de si este alguna vez tuvo como propósito ser un «trazado» literal.

3. Ciertos detalles serían imposibles de construir.

4. No se abordan otras partes vitales del templo, lo cual deja a la imaginación cómo podrían construirse. Tales omisiones no concuerdan con el carácter de la manera como Dios instruyó a Su pueblo.

5. Algunos detalles son poco factibles. Por ejemplo, el tamaño del templo y su ubicación «sobre un monte muy alto» (40.2). La ubicación literal del templo sería fuera de la ciudad, y las asignaciones tribales no concuerdan con la topografía de Israel (47.13—48.29). La función y la ubicación del río (47.1—12) también son poco probables.

6. Este enfoque no acierta a apreciar la naturaleza condicional de la profecía bíblica. Aun si la descripción del templo hubiese de ser tomada literalmente, no podría servir como garantía divina, porque su cumplimiento requería fidelidad de parte del pueblo (vea Jeremías 18.5—10).

#### Enfoque dispensacional-premilenarista

##### *Fortalezas*

1. Brinda legitimidad al tema de la gloria de Jehová y el regreso de ella. La gloria de Dios había salido debido a la iniquidad, pero Ezequiel dijo que volvería una vez que el pueblo de Dios volviera a la tierra y se purificaran. Esta purificación está estrechamente ligada con el nuevo templo.

2. En vista de que la santidad de Dios había de establecerse solamente cuando el pueblo de Este fuera traído de vuelta a la tierra (36.20—24), era necesario un futuro regreso a la tierra.

3. Ezequiel 43.6—7 dice que cuando la gloria de Dios regresara, Él «[habitaría] entre los hijos de Israel para siempre». Este discurso se presta para un cumplimiento premilenarista literal, porque Dios dijo que Él moraría con ellos cuando hiciera regresar a Israel a la tierra.<sup>3</sup>

4. La totalidad del tono de la sección parece dar a entender que estos eventos podrían describir el fin de la historia y el establecimiento del reino mesiánico. En 47.12, Ezequiel describió un río de vida, como hizo Moisés en Génesis 2.8—14, y Juan en Apocalipsis 22.1. Este río que se perdió al comienzo se recobrará al final.

5. La idea de que Dios habita con Su pueblo es predominante en este templo (48.35) y es parte de la descripción del fin de los tiempos de Apocalipsis 22.1—6.<sup>4</sup>

##### *Debilidades*

1. Requiere pasar alternativamente de la aplicación literal a la figurada, del templo de Ezequiel.<sup>5</sup>

<sup>3</sup> Gleason L. Archer, Jr., *A Survey of Old Testament Introduction (Reseña de introducción al Antiguo Testamento)* (Chicago: Moody Press, 1964), 363.

<sup>4</sup> Vea Alexander, 944.

<sup>5</sup> Los partidarios de este enfoque están conscientes de estos problemas. Por lo tanto, ellos mantienen que los sacrificios simbolizan la adoración. Anthony A. Hoekema citó sustento de la *The New Scofield Reference Bible*: «La referencia a sacrificios no ha de tomarse literalmente, en vista de que se desecharon tales ofrendas, sino que se ha de considerar como una presentación de la adoración de la Israel redimida, en su propia tierra y en el templo milenarista, usando los términos que conocían los judíos del tiempo de Ezequiel» (C. I. Scofield, ed., *The New Scofield Reference Bible* [New York: Oxford University Press, 1967], 888; Anthony A. Hoekema, *The Bible and the Future [La Biblia y el futuro]* [Grand Rapids, Mich.: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1979], 204). Esta aseveración se usa para sustentar que incluso los dispensacionalistas reconocen un enfoque no literal de porciones de Ezequiel 40—48. Debe reconocerse que esta es solamente una de dos maneras como la *The New Scofield Reference Bible* declara que podrían interpretarse los sacrificios. Es la forma desviada de exégesis entre un «figurado aquí» y un «literal allá», la que hace inaceptable este enfoque.

2. Presenta varios aspectos incompatibles con el cristianismo.

3. No acierta a apreciar la obra de expiación de Cristo, al animar al pueblo de Dios a revertir a métodos inferiores.

4. Pasa por alto el lugar de la iglesia en el plan general de Dios.<sup>6</sup>

5. Requiere un cumplimiento literal de estos capítulos, teniendo, por lo tanto, muchas de las mismas debilidades que se mencionaron anteriormente en relación con la interpretación literal.<sup>7</sup>

6. Requiere que el texto se salte el tiempo más significativo de la historia: la encarnación de Cristo. ¿Cómo podía una descripción del nuevo templo pasar por alto la obra de Cristo? ¿Cómo podía describir el regreso de Dios a Su pueblo y desatender el «Emmanuel», la presencia literal de Dios con Su pueblo?

7. No acierta a apreciar que el Antiguo Testamento fue concebido para llevarnos a Cristo y a los eventos del primer siglo, no para extendernos más allá de ese tiempo.

8. Se basa en la falsa doctrina en el sentido de que Cristo fracasó en su propósito por establecer Su reino durante la primera venida y que, por lo tanto, regresará para establecer Su reino milenarismo (del cual este templo sería parte). Jesús enseñó durante Su ministerio terrenal que el reino «[se había] acercado» y que el tiempo se había «cumplido» (Marcos 1.15). Él dijo que el reino se establecería

---

<sup>6</sup> «Una falacia importante del premilenarismo reside en su fundamental oposición a la redención de la especie humana. Si Cristo *hubiera* establecido el reino milenarismo, como los milenaristas sostienen que fue su verdadero propósito, entonces no hubiera sido rechazado ni crucificado, y la redención no se podría haber ofrecido jamás a la humanidad... ¡El evangelio de salvación llega a ser el resultado inesperado y no planeado, del fracaso de Cristo en su propósito de establecer el reino!» (Edward C. Wharton, "Interpreting Old Testament Prophecies: Premillennial Violations Exposed" [«La interpretación de profecías antiguotestamentarias: Las violaciones premilenaristas quedan expuestas»], en *Difficult Texts of the Old Testament Explained* [Explicación de textos difíciles del Antiguo Testamento], ed. Wendell Winkler [Montgomery, Ala.: Winkler Publications, 1982], 105–6).

<sup>7</sup> «Si de esto se desprende que los festivales antiguotestamentarios, los sacrificios de sangre, el sacerdocio y la adoración en el templo han de ser reintroducidos, después de la revelación neotestamentaria de Cristo y de Su obra cumplida y consumada, entonces se demuestra cuán completamente malinterpreta este enfoque la trascendencia de la salvación realizada por Cristo y cómo arroja dudas sobre la solidez de los tratos de Dios con la humanidad. Sin embargo su falla se da fundamentalmente al considerar Ezequiel 40–48 como profecía y al insistir en un cumplimiento literal, si no en el pasado, entonces en el futuro» (Taylor, 252–53).

cuando algunos de Sus oyentes todavía iban a estar vivos (Marcos 9.1).

9. No acierta a apreciar el hecho de que esta sección *no tiene* que cumplirse, porque esta profecía, al igual que otras, estaba condicionada a la fidelidad (vea Jeremías 18.5–12). En vista de que Israel no fue fiel al pacto (aun después del regreso del exilio), ¿por qué debíamos esperar que procediera el plan de Dios para un glorioso, nuevo templo físico?<sup>8</sup>

### Enfoque cristiano simbólico

#### Fortalezas

1. Utiliza el mismo tipo de terminología simbólica que usa Juan en Apocalipsis. La nueva Jerusalén de Juan guarda numerosos paralelos con el templo que describe Ezequiel.

2. Brinda un marco para el cristianismo, al tener vínculo y relación con formas antiguotestamentarias (de un modo parecido al cumplimiento de los tipos en los antitipos).

3. Se nutre de la promesa del rey davídico que gobernará a Su pueblo (como se promete en 34.23–24). El reinado del Mesías se observa por medio de Su iglesia. (Jesús es la cabeza de la iglesia que Él edificó [Mateo 16.16–18; Efesios 1.22–23].)

4. Provee una profecía de la iglesia que es sumamente importante y que, si no fuera por este enfoque, estaría ausente del Antiguo Testamento.

#### Debilidades

1. No tiene valor ni relevancia para los que vivían en tiempos de Ezequiel.

2. No es usado ni referido en ningún pasaje por los autores neotestamentarios inspirados; no hay aplicación de esto a la iglesia. Si esta profecía hubiera sido el glorioso anuncio de la iglesia, habría una o más citas directas.

3. Aun cuando se aplica al cristianismo, las formas, el sacerdocio y las asignaciones tribales de Ezequiel 40–48 no encajan lógicamente en el modelo del cristianismo. El intérprete tiene que violentar textos y hacer paralelos no sustentados,

---

<sup>8</sup> Por ejemplo, Merrill F. Unger pasó por alto la posibilidad de profecía que no se cumpliera por causa de la desobediencia, al declarar: «Solo una conclusión es posible. Los puntos de vista no premilenaristas, sencillamente no proveen lugar apropiado alguno para el templo de Ezequiel. Esta gran sección de profecía antiguotestamentaria debe permanecer envuelta en misterio y confusión, a menos que se brinde algún plan de interpretación profética para dar un cumplimiento futuro apropiado y apto a todo lo que se escribe en esta visión» (Merrill F. Unger, *Great Neglected Bible Prophecies* [Grandes profecías bíblicas desatendidas] [Chicago: Scripture Press,

haciendo a un lado sólidos principios exegéticos y enredándose en conjeturas.

## Enfoque apocalíptico

### Fortalezas

1. Da cabida a un mensaje dado directamente a los exiliados. Esta sección de profecía, interpretada de tal manera, los habría llenado de esperanza para su futuro. Describe «el glorioso futuro del pueblo de Dios en la era venidera, en términos que entenderían los judíos de ese tiempo».<sup>9</sup>

2. Se acopla con pasajes no apocalípticos anteriores, en los cuales Ezequiel describió un regreso a la tierra (vea 34.11–19; 36.8–38; 37.1–10, 11–28).

3. Provee una relación lógica con 39.21–29 y se acopla con el estilo apocalíptico de escritura de los capítulos 38 y 39.

4. Era el punto de vista que sostenían los intérpretes judíos, que no buscaban una aplicación ni un cumplimiento literales de estos capítulos.

5. No hay duda de que Ezequiel estaba usando lenguaje figurado y simbólico (vea 40.2–3; 34.1–5).

6. No hizo mención del sumo sacerdote, lo cual no se justificaría si el propósito era que el templo se edificara literalmente en el Antiguo Testamento, o si estaba dando una visión profética de un milenio. (La obra y la función del sumo sacerdote es una idea clave en el Nuevo Testamento.)

7. No hay contradicciones a leyes dadas por Moisés (por ejemplo, en tamaños, en deberes y en asignaciones).

### Debilidades

1. El lenguaje apocalíptico no usa detalles tan profusos. Al oponerse a esta posición, Alexander dijo: «Los muchos detalles de estos capítulos serían difíciles de comentar si uno tomara el enfoque recién descrito, pues tal enfoque solo puede abordar generalidades. Los detalles tendrían poco o ningún sentido».<sup>10</sup>

2. Deja muchos versículos sin analizar, porque ninguna aplicación puede hacerse. Esto parece ser un desperdicio de espacio.

## NOTAS ADICIONALES

### Otros propósitos

Otros propósitos de esta sección incluyen los

1955], 62).

<sup>9</sup> Hoekema, 205.

siguientes, según Taylor:<sup>11</sup>

1. El texto ilustra «la perfección del plan de Dios para Su pueblo restaurado, la cual se expresa simbólicamente en la inmaculada simetría del edificio del templo».

2. Revela «la centralidad de la adoración en la nueva era, al expresarse su importancia en el escrupuloso interés por los detalles en la observancia de sus ritos».

3. Reafirma «la permanente presencia del Señor en medio de Su pueblo».

4. Muestra «las bendiciones que manarán de la presencia de Dios a los lugares estériles de la tierra (el río de vida)».

5. Demuestra «la organizada distribución de deberes y privilegios a todos los miembros del pueblo de Dios, como se muestra tanto en los deberes del templo como en el reparto de tierra (un tema que se retoma en Apocalipsis 7.4–8)».<sup>12</sup>

### Enfoque dispensacional–premilenarista: Prácticas incompatibles con el cristianismo

He aquí una lista de elementos que hacen incompatible el enfoque dispensacional–premilenarista con el cristianismo:

*Sacrificios de sangre de animales.* El autor de Hebreos aseveró que «la sangre de los toros y de los machos cabríos no pueden quitar los pecados» (10.4). ¿Por qué habría de producirse un regreso a este sistema inútil? Solo la sangre de Jesús puede lavar pecados. Estos sacrificios fueron tan solo una «sombra» y no «la imagen misma de las cosas» (Hebreos 10.1).

*El sacerdocio aarónico-levítico* (44.10–31). La ley de Cristo declara que todos los cristianos han de ser sacerdotes (1<sup>era</sup> Pedro 2.5–9; Apocalipsis 1.6). El sacerdocio de Cristo es superior al del antiguo pacto (Hebreos 7.1–28).

*Días de fiesta antiguotestamentarios* (45.18–46.15). Pablo declaró que los días de fiesta, luna nueva o días de reposo, no son más que «sombra de lo que ha de venir; pero el cuerpo es de Cristo» (Colosenses 2.16–17; vea Hebreos 8.5; 10.1).

*Un templo físico.* El Nuevo Testamento muestra el mejor camino: que «el Altísimo no habita en

<sup>10</sup> Alexander, 907.

<sup>11</sup> Taylor, 253.

<sup>12</sup> «Estos son, por supuesto, solamente los temas principales que Ezequiel parece estar expresando en esta secuencia apocalíptica. Hay mucho más que se puede alegar por medio de exposición detallada. Pero si la visión se interpreta siguiendo estos lineamientos, y no como profecía en el sentido convencional, a los lectores se les ahorrará la necesidad de tratar de buscar algún cumplimiento de las palabras, ya sea en la historia pasada o en la futura» (Ibíd., 254).

templos hechos de mano» (Hechos 7.48). Enseña que el templo de Dios está constituido por la iglesia (1<sup>era</sup> Corintios 3.16), por los cuerpos de los cristianos (1<sup>era</sup> Corintios 6.19–20). Pablo hizo notar que el «Espíritu de Dios» reside en estos templos, en nosotros, no en algún edificio físico.

*La adoración en el templo.* Fue parte del antiguo sistema, el cual Jesús dijo a la samaritana que pronto había de pasar (Juan 4.20–24).

*Asignaciones tribales* (47.13—48.29). Este concepto es contrario al de nuevos cielos y nueva tierra (2<sup>a</sup> Pedro 3.13) y a la representación de nuestra morada eterna (vea Apocalipsis 22.1–5).

### **Pruebas en el sentido de que el Antiguo Testamento lleva a Cristo**

Las siguientes Escrituras demuestran que el Antiguo Testamento fue concebido para llevarnos a Cristo y a los eventos del primer siglo, no para ir más allá de ese tiempo:

*Lucas 24.44–47.* Todas las divisiones del Antiguo Testamento, incluyendo los profetas, se cumplieron en Jesús.

*Mateo 11.13.* La ley y los profetas nos llevaron al ministerio de Juan, y no más allá de él.

*Lucas 16.16a.* La ley y los profetas «eran hasta Juan; desde entonces el reino de Dios es anunciado» (énfasis nuestro). El Antiguo Testamento no proclamó los eventos posteriores a la obra y el ministerio de Juan, de Jesús y de los apóstoles.

*Hechos 26.22–23.* El Antiguo Testamento anunció el ministerio, la muerte y la resurrección de Cristo.

*1<sup>era</sup> Pedro 1.10–12.* Los profetas testificaron sobre la gracia venidera relacionada con «los sufrimientos de Cristo, y las glorias que vendrían tras ellos».

*2<sup>a</sup> Timoteo 1.10.* Jesús «sacó a la luz la vida y la inmortalidad por el evangelio». En el Antiguo Testamento no se encontraban enseñanzas relacionadas con galardones futuros. El propósito de los profetas no fue este; el trabajo de ellos fue preparar al pueblo para Cristo. Luego Cristo y Sus apóstoles enseñarían lo que había de venir en el futuro.

Autor: Denny Petrillo

© Copyright 2003, 2007 por LA VERDAD PARA HOY

Todos los derechos reservados